



现代法学研究
Journal of Legal Science
ISSN: 2790-3796(print)
雙清學術出版社

Contents lists available at www.qingpress.com
Journal homepage: qingpress.com/zh-cn/journals/28



论公正裁判需处理的多重关系

黄哲瑞

澳门科技大学法学院

摘要: 公正裁判是建设法治社会的内在驱动力。增强司法公正性的关键, 在于增强司法裁判的程序性, 以法治思维和法治方式提升司法公开程度, 保障人民群众对司法活动的知情、参与、表达、监督。司法裁判往往面临对司法的监督与确保公正裁判的关系、实体公正与程序公正的关系、法理与情理的关系以及司法职业保障与促进公正裁判的关系等关系。这些关系既有相辅相成的, 也有相互对立的。公正裁判的作出, 更需要法官运用智慧和汗水妥善处理好不同关系。

关键词: 公正裁判, 社会主义核心价值观, 社会风尚

公正是社会主义核心价值观的核心, 也是司法活动最高的价值追求。2021 年 2 月, 最高人民法院印发《关于深入推进社会主义核心价值观融入裁判文书释法说理的指导意见》(以下简称《意见》), 旨在引导法官正确运用社会主义核心价值观释法说理, 以公正裁判引领社会风尚。^①《意见》贯彻落实党中央关于进一步把社会主义核心价值观融入法治建设的工作要求, 是以人民为中心、增强司法公信力、实现法治与德治有机结合的重要举措。

一、公正裁判应当贯穿司法全过程

公正裁判是建设法治社会的内在驱动力。增强司法公正性在于增强司法裁判的程序性, 让公平正义可触可感可信, 更是保障人民群众诉讼知情权、参与权、表达权与监督权的重要途径和方式。

^①最高法印发指导意见 深入推进社会主义核心价值观融入裁判文书释法说理(附全文)。

来源: <https://baijiahao.baidu.com/s?id=1692020465316532816&wfr=spider&for=pc>. 获取时间: 2023.8.10.

2790-3796/© Shuangqing Academic Publishing House Limited All rights reserved.

Article history: Received August 19, 2023 Accepted September 6, 2023 Available online September 7, 2023

To cite this paper: 黄哲瑞 (2023). 论公正裁判需处理的多重关系. 现代法学研究, 第2 卷, 第2 期, 48-51.

Doi: <https://doi.org/10.55375/jls.2023.2.12>

首先，立案是公正裁判的基本前提。立案是司法裁判的第一步，是司法引领良好社会风尚的前提。在司法实践中，“立案难”曾是公民实现诉权的“拦路虎”，削弱了民众对司法的信心，导致“信访不信法”现象长期存在，成为法治社会建设的一道难关。党的十八届四中全会后，扎实推进立案登记制改革，立案审查制为立案登记制，做到有案必立、有诉必理，保障当事人诉权，从制度上和源头上解决“立案难”问题，确保司法发挥维护社会公平正义的最后一道防线的作用。^②《意见》也强调立案部门应当及时识别强化运用社会主义核心价值观释法说理的重点案件。这些措施都为公正裁判奠定了良好的基础。近年来，京津冀三地法院在全国率先实现“跨域立案”全覆盖，^③最高人民法院明确立案不需要提供被告人身份证信息等均在进一步化解“立案难”问题，^④积极践行和弘扬社会主义核心价值观，更好地满足人民的司法需求。

其次，庭审是公正裁判的具体体现。法庭就是法官查清案件事实，理清法律关系的舞台，也是说服当事人服判息诉的重要阶段。过去长期存在庭审“走过场”的现象，^⑤既违背了直接言词原则，又减损了普法教育效果。党的十八届四中全会后，各地法院积极推进以审判为中心的诉讼制度改革，发挥庭审在司法裁判中的决定性作用。以审判为中心意味着法庭才是定分止争的关键场所，在法庭上要确保法官根据事实和证据公正公平地行使审判权。近年来，最高人民法院积极推动庭审直播工作，让民众能够更直观地关注司法裁判的动向，便于对司法权力的监督。可以说，庭审直播是确保公正裁判的重要一环，更是普法宣传的重要平台。

再次，文书是公正裁判的直接载体。司法裁判已经成为引导社会评判最重要的“风向标”之一，而裁判文书是司法裁判的外在展示。过去的司法实践存在裁判文书证据分析不充分以及释法说理不透彻等现象，消解了裁判结果的正确性和可靠性，不仅制约着公众对公正裁判的认知，而且未能发挥司法引领社会风尚的功能。^⑥为此，《意见》要求法官应当强化运用社会主义核心价值观释法说理，切实发挥司法裁判的规范、评价、教育、引领等功能，以公正裁判树立行为规则。裁判文书反映了案件的全貌，也昭示法律的权威，能够助推法官准确地认定事实和适用法律，增加当事人对裁判结果的接受度和认可度。

最后，宣传是公正裁判的助推利器。司法宣传是促进法治精神融入社会生活的重要渠道，又是实现全民学法、守法和用法的精神动力。裁判结果是否有效回应社会关切，是否符合社会主义核心价值观，可在司法宣传过程中得到检验。如果民众不理解、不认同甚至不信服，

^②中国共产党第十八届中央委员会第四次全体会议公报。

来源：https://www.ccps.gov.cn/xytt/201812/t20181212_123251_1.shtml。获取时间：2023.8.10。

^③京津冀法院跨域立案今起全覆盖。

来源：<http://legal.people.com.cn/n1/2019/0802/c42510-31273042.html>。获取时间：2023.8.10。

^④关于立案是否要提供被告人身份证信息的答复。

来源：<https://www.court.gov.cn/zixun-xiangqing-184581.html>。获取时间：2023.8.10。

^⑤赵文(2018). 新时代社会主义新风尚的培育路径. 学习与实践, 第10期,第81-87页。

^⑥高原平(2022). 崇法尚德, 让法安天下、德润人心引领社会风尚. 人民法院报, 7月11日,第1版。

那么就会直接反映司法裁判结果的偏差与公信力不足。为此,《意见》提出要汇编运用社会主义核心价值观释法说理的典型案例,加强司法宣传工作,充分发挥优秀裁判文书的示范引领作用。运用社会主义核心价值观释法说理的裁判文书往往是经过通盘考虑,充分反映了当事人的诉求,以这些裁判文书作为司法宣传的具体依托,能够最大程度地让法治精神内化于心外化于行。

二、公正裁判需要妥善处理多重关系

司法裁判往往涉及错综复杂的各种关系,而这些关系既有相辅相成的,也有相互对立的。因此,公正裁判的作出,更需要法官运用智慧和汗水妥善处理不同价值选择之间产生的内在张力关系,方能形成和谐的司法运转秩序。

第一,对司法的监督与确保公正裁判的关系。为避免司法不公,建立健全对司法的监督机制不可或缺。然而,对司法的监督要控制在合适比例内,否则会挫伤法官审理案件的积极性,并对公正裁判造成致命破坏。过去,法官审理案件容易受到多种外界因素干扰,包括地方保护主义、上级领导过问个案、新闻审判等现象。^⑦在社会关注度高或者可能引起社会道德评价的案件中,法官往往面临着巨大的压力,若被外在因素牵着走,将影响公正裁判,司法公信力亦将遭到削弱。党的十八届四中全会以来,通过禁止领导干部干预个案,引导媒体有序监督等措施,及时缓解了监督与公正裁判的紧张关系,《意见》也提出创造各种条件,便利民众了解裁判文书,最大程度知悉民众的反馈意见,并采取措施加以改进。妥善处理对司法的监督和确保公正裁判的关系,既确保司法的公正性,又发挥司法宣传的良好效果。

第二,实体公正与程序公正的关系。实体公正与程序公正是两种不同的价值取向,前者倾向于公平,而后者侧重效率,但两者共同统一于司法公正。过去的司法实践长期存在“重实体、轻程序”的倾向,不利于保障当事人的程序性权利,削弱了司法裁判的公正性。^⑧而事实上,程序公正是实现实体公正的前提。公正的制度安排,可以有效化解双方当事人心中的不满、怨气,使得胜败皆遵法,减少涉法涉诉上访。例如,庭审作为一项司法程序,并非可有可无,在某种程度而言,庭审质量还决定着裁判文书的质量。法官从庭审过程中可以获取更多与案件有关的信息,了解当事人的真实诉求,夯实文书释法说理的基础。因此,法官既要注重实体上的案件事实与证据,又要注重司法程序的制约性,方能更好地提升民众对实体公正与程序公正相统一的认识。

第三,法理与情理的关系。法律是最低限度的道德,情理是法理的基础。但是,法律具有滞后性,在某种程度上,法理与情理存在一定的紧张关系。在司法实践中,“合法不合理”、“合理不合法”并不鲜见,倘若不能妥善处理法理与情理的关系,裁判的公正性将会遭到质疑。因此,《意见》强调要以人民为中心,指引法官在裁判文书中加强社会主义核心价值观的导向作用,详细释明法理,积极讲明情理。社会主义核心价值观是法理与情理的集大成者。裁判文书积极运用社会主义核心价值观,能够最大程度融合法理与情理,寻求遵守法律规定

^⑦宋英辉 & 许身健(2004). 恢复性司法程序之思考. 现代法学, 第3期, 第32-37页.

^⑧何家弘(1999). 司法公正论. 中国法学, 第2期, 第11-19页.

且符合大众普遍认知的结果，提升人民对司法裁判的法律认同、社会认同和情理认同，消除“法不容情”的片面认识，让人民真切感受到司法的温度。

第四，司法职业保障与促进公正裁判的关系。司法裁判往往关涉到复杂的法律关系和众多案外人的利益，是一项风险较高的活动。而基于法官认知的有限性，在事实认定过程中难免出现局限性。为降低法官的心理压力，让法官更好地释法说理，促进公正裁判，有必要健全司法职业保障机制，让公正裁判具有预期空间。而充分运用社会主义核心价值观释法说理，将进一步结合法理与人情，有助于避免裁判失范或引发重大社会舆情。为此，《意见》除了强调各级人民法院应当定期组织开展法官业务培训，在学习社会主义核心价值观后加深对公正裁判的理解。同时，为提高法官的积极性，运用社会主义核心价值观释法说理的优秀裁判文书可作为业绩考评的重要参考。

三、结语

诚然，法官在具体的司法实践中面临各种形形色色的“疑难杂症”，甚至受舆论影响而难以抉择。然而，只要坚持社会主义核心价值观这一根本性的司法准则进行公正裁判，再大的困难也会显得虚无缥缈。因为，这一准则代表的是社会共识，凝聚着司法实践的核心要义，在某种程度上而言，可以说是法官的“尚方宝剑”。