



马基雅维利特质抑或策略？ ——基于全球范围大样本的实证分析

王明璨

(中国人民大学心理学系, 北京 100872)

摘要: 以“马基雅维利特质量表”(MACH-IV)、“10项目人格量表”(TIPI)、常见社会人口学变量和其他校验项目构成的数据为基础,对马基雅维利特质进行大样本($n=35475$)实证分析,以验证其核心预测变量和中介变量,并尝试性地回答马基雅维利主义是人格特质还是行为策略的问题。结果显示:相比其他人格维度,宜人性对马基雅维利特质具有显著负向预测作用且效应量最大,还中介了婚姻状态对马基雅维利特质的影响。此外,未发现教育程度对尽责性或马基雅维利特质的显著预测作用。综合而言,马基雅维利特质主要嵌于某一人格维度之中;同时,作为一种行为策略也受到环境因素和心理动力学因素的影响。

关键字: 马基雅维利主义, 宜人性, 中介效应, 行为策略

Machiavellian Trait or Tactic: A Study of a Large Set of Global Samples

Abstract: This empirical research aims to investigate the core predictive factor(s) for Machiavellianism and to tentatively answer whether it is a personality trait or a behavioral tactic, analyzing a large set of samples ($n=35475$) responding to the MACH-IV Scale, the Ten Item Personality Inventory, and other social-demographic questions. Results: agreeableness is a negatively significant predictor of Machiavellianism with the largest effect

2957-3718/© Shuangqing Academic Publishing House Limited All rights reserved.

Article history: Received August 18, 2023 Accepted August 28, 2023 Available online August 30, 2023

To cite this paper: 王明璨 (2023). 马基雅维利特质抑或策略? ——基于全球范围大样本的实证分析. 心理学与行为研究, 第1卷, 第2期, 12-26.

Doi: <https://doi.org/10.55375/pabr.2023.2.2>

size compared to other personality dimensions. It also mediates the influences of marriage status on Machiavellianism. No significant prediction was found from education dimensions to conscientiousness or Machiavellianism. This research suggests that Machiavellianism is primarily embedded in one dimension of personality; but, as a behavioral tactic, it is also subject to associative impacts by environmental factors and psychological dynamics.

Keywords: *Machiavellianism, agreeableness, mediating effect, behavioral tactics*

1 引言

1.1 研究背景

马基雅维利特质与另外两个有着不同起源的特质(自恋和精神病性特质)在过往的研究中被报告为正相关关系,归类于黑暗四角特质(Dark Tetrad)之中(Paulhus et al., 2021),后者由增列施虐特质(sadism)而来(Buckels et al., 2013)。黑暗特质被视为是一组有毒的、恶性的特质(Gylfason et al., 2021; LeBreton et al., 2018; Plouffe et al., 2022; 张洁 et al., 2021; 钟熙 et al., 2020)。各项研究虽然对马基雅维利特质的定义不完全相同,但都集中表达了其核心要素:以人际操控、低共情、不信任、损害他人权益、欺骗、胁迫等方式实现目标(Christie, 1970; Dahling et al., 2009; Jones & Paulhus, 2014; Kessler et al., 2010; McCleskey, 2013; Paulhus, 2014; Paulhus et al., 2021; Wilson et al., 1996; 张洁 et al., 2021)。Christie&Geis(1970)从马基雅维利的著作内容、人际交互策略、观念视角出发所制定的第四版马基雅维利特质量表(MACH-IV)仍是目前使用最为广泛的测量该特质的量表之一,其测量内容包含有观念(views)、策略(tactic)、道德(morality)三个维度。但在此后的研究中,“策略”这一维度似乎被遗忘了;换句话说,策略作为可回溯的成分服务于对特质的论证。简言之,马基雅维利主义究竟是人格特质还是行为策略或兼而有之,依然缺乏清晰的定义,需要进一步的研究来回答这一问题(Clemente & Diaz, 2021; Wilson et al., 1996)。

要考虑行为策略的面相,需要引入对发育学方法的考量。该方法既来自于生物学本身的发展,也源于整体方法论的系统性关照。费希特的“理性发展”和黑格尔的“意识发展”不约而同且先驱性地描绘了意识、自我意识、精神的历史性发展过程;黑格尔更进一步,对这种意识和精神的发展动力做出了一般化的解释——否定的辩证运动(黑格尔, 2013)。在意识和自我意识,思想与反思,作用力与反作用力,正反馈与负反馈的(如依恋理论的控制论基础)中,心理过程和个性心理是一个辩证的过程。生物方面,表观遗传学以“地貌斜坡”(landscape slope)的形象比喻,解释了来自个体内外环境对遗传过程的影响(氧化应激、甲基化),呈现了一个动态的生物-环境复杂系统(Carneiro & Lyko, 2020; Goldberg et al., 2007; Noble, 2015; Tronick & Hunter, 2016)。依恋理论、大五人格理论与马基雅维利特质理论之间,亦或存在这样的动态过程,受到上述情形的制约与调整。在过去近半个世纪,马基雅维利特质(合并后来的黑暗四角特质)主要被公设为一种(稳定的)人格特质。固然,不

少实证研究试图体现包括但不限于人格(如情绪)具有特质性和状态性两方面的构思结构(Dutra et al., 2014; Evers et al., 2014),但它们大都提供了一个未知的恒常性假设,而这个假设的形而上学特征并非是完全可靠的(Putnam, 1975; 张志伟, 2015)。

不对马基雅维利主义从行为策略方面进行考量,就不容易解释不同研究结果之间的冲突之处。一些研究试图明晰神经质与马基雅维利特质的关系,认为神经质和心理病理症状的缺乏是操纵他人的必要条件(Christie, 1970; Grams & Rogers, 1990; Kessler et al., 2010)。在对黑暗四角最新筛查方法的研制过程中,马基雅维利特质与精神病性特质的相关性降低了(Paulhus et al., 2021)。马基雅维利特质与其他人格维度未必处于同一层次,单层的实用分类学研究也已显不足(Kendler, 2014)。事实上,马基雅维利特质与人格维度(倾向)存在显著相关的同时,也具有行为策略的功能与特征(Grams & Rogers, 1990; Jonason et al., 2010; Láng, 2015),存在对环境的适应、对目的的追求和博弈行为的策略性,所谓“特质”表现出功能的分化——功能的分化不应仅仅由特质本身加以解释(例如,生物语言学对人类语言官能与语言表现的两分、遗传学对基因型和表现型的两分等等)。

有观点认为,马基雅维利特质在现代商业组织的决策与治理、企业进取领导力方面有着积极的正面作用(Cai et al., 2021; 邓诗敏 et al., 2022);而马基雅维利特质在到底更容易预测个体为被欺凌者(Fernández-del-Río et al., 2021),还是欺凌者(张洁 et al., 2021)方面存在不兼容的情况。其他研究表明:除宜人性外,人格维度其他特质与马基雅维利特质无显著相关(Lee & Ashton, 2004)。还有观点认为,黑暗特质当前的分类相对简单,是否具有足够的独特性值得商榷(Muris et al., 2017)。更有研究认为,要从人格特质以外的因素进行更深入的研究(Dahling et al., 2009; Wilson et al., 1996; 吕力 et al., 2017)。可推想,两种“特质”(人格维度与马基雅维利主义)存在联系的同时,可能运行在不同层面;后者或嵌套在前者某个维度之中,也可能为另一个层次的变量所解释(Furnham et al., 2013; Paulhus et al., 2021)。这些疑惑会在接下来的研究中得到尝试性的讨论。

1.2 研究目标

本研究旨在分析马基雅维利特质的主要预测因素及其过程中可能的交互关系;根据以往的研究情况(Furnham et al., 2013; Kessler et al., 2010),本研究假设:某个人格维度是预测马基雅维利特质的最主要因素。同时,以动力学的视角,探讨其他社会人口学变量与马基雅维利特质的关系;本研究假设:社会人口学变量对人格特质和马基雅维利特质都有影响,其中人格维度发挥了中介作用。研究试图说明:马基雅维利主义具有特质的稳定性;但还受到其他因素的影响,具有派生行为策略的特点,受到其他如进化博弈(Wilson et al., 1996)与生命历史理论(Jonason et al., 2010)所示影响因素的制约。

2 研究方法

2.1 研究对象

本研究基于“开源心理测量学计划”(Open-Source Psychometrics Project)平台提供的马基雅维利问卷测试数据(Machivallianism Test: <http://openpsychometrics.org/tests/MACH->

IV/)而展开。马基雅维利问卷测试对象为能用英语作答的全球互联网用户(作答无登录、无验证),截至2019年3月26日,共收集到73,489份作答样本(初级数据)。该数据在马基雅维利特质与专业选择的相关性研究方面已有较好的表现(Gruda et al., 2023)。

由于初级数据存在异常值、缺失值、错误值、低信度值等问题,接下来需要根据初级数据提供的编码说明对初级数据(raw data, $n=73489$)进行清洗:首先,清除明显的缺失和异常值(数据项未填或异常为0)数据所在的样本条目。其次,整理校验项目。清除未通过伪词校验(VCL6、VLC9、VCL12项目析取式真值为1)的数据所在样本条目;参照在线“柯林斯英语词典”(Collins English dictionary: <https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english>)和“当代美国英语语料库”(COCA: <https://www.wordfrequency.info/samples.asp>)所提供的词频信息(word frequency),清除无效数据和低信度数据(VCL1、VCL4、VCL10、VCL16项目合取式真值为0)所在样本条目;清除其他明显不合理数据(如,education=3、robot=0却能以英语作答问卷)所在的样本条目。最后,整理社会人口学变量项目:去除异常值和冲突数据。最后得到研究样本量 $n=35475$ 。

2.2 研究工具

2.2.1 马基雅维利特质量表

该数据采集所使用的马基雅维利主义特质量表(MACH-IV)为Christie&Geis (1970)编制,含有20个项目。每个项目采取5点计分法,1~5分分别表示“不同意”、“较不同意”、“中立”、“较为同意”和“同意”。其中,Q3、Q4、Q6、Q7、Q9、Q10、Q11、Q14、Q16、Q17为反向计分项目。量表总分越高,表明马基雅维利特质程度越高。在整理后的研究样本基础上,分析得出该量表的克朗巴赫系数(Cronbach' α)为0.89。

2.2.2 10项目人格量表

该数据采集所使用的大五人格量表为“10项目人格量表”(TIPI)(Gosling et al., 2003)。此量表含有10个项目,涉及5个维度。每个项目采用7点计分法,1~7分分别表示“强烈不同意”、“较为不同意”、“稍微不同意”、“不确定”、“稍微同意”、“较为同意”、“强烈同意”。其中,2、4、6、8、10题为反向计分题;1与6、2与7、3与8、4与9、5与10双双构成一个人格维度——外倾性(E)、宜人性(A)、尽责性(C)、情绪稳定(ES)、开放性(O),在完成反向计分后可通过算术平均值求得维度分。量表计分范围为5~35分,第二个四分位数为20。量表总分结果进一步分为积极人格倾向(≥ 20)和消极人格倾向(< 20)。该量表每个维度中的项目小于3项,不适用克朗巴赫系数评估;与长量表相比,编制者认为它仍然处于可靠的水平,适合在时间资源和注意力资源有限的情况下选用(Gosling et al., 2003; Hepp et al., 2021)。

人格特质既有如黑暗四角这样的归类方法,也有大五人格的维度划分方法。以10项目人格量表(TIPI)中的宜人性为例,它主要指人际互动中的善良和体贴的特质,与黑暗四角特质形成对照。有观点认为人格没有积极或消极之分,因此对人格维度进行积极与消极二分是不妥当的。这类观点在现代公民权益保护意义上来说,是正确的——即个体非歧视性地依法

享有正当权益。但在精神科学方面仍需谨慎看待这种通俗的观点(Gauthier & Gagnon, 2017; Hepp et al., 2021; Maraz et al., 2022), 它可能导致个体应对创伤的拖延和其他不当策略行为。再如, 依恋类型在类型学上是一种互补分布的范畴, 没有对错之分; 但依恋关系的不同类型对儿童身心发展作用的分化, 对心身损伤的分化, 却是一个已有近百年研究历史所揭示的科学规律。有关发现指导着小到家庭养育方式, 大到社会(如福利机构)政策的变革, 有力地增进了人类生存福利和社会文明。有的人格特质被归于黑暗特质, 说明对特质的理解虽然存在差异, 但研究者们并不缺乏对特质的内涵分析, 以理解其社会功能。当然, 这仍然是一个开放的议题, 限于篇幅和主题, 就不再赘述了。

2.2.3 其他社会人口学等测量信息

该数据提供了 16 个词汇校验项目, 常见社会人口学变量, 作答设备的界面尺寸和作答总时长信息。

2.3 数据处理方法

基于 JAMOV I 程序(version: 2.3.21.0)和 R 代码包(Fox, 2020; Revelle, 2019; The jamovi project, 2022), 对整理后的研究样本数据进行描述统计、多元线性回归和案例对照逻辑回归分析。

2.4 共同方法偏差

测量问卷数据源于不同地域、不同测量时间、不同年龄的参测者, 问卷测量项目的排序亦为随机化分布, 本身具有一定的抗共同方法变异性。根据对共同方法偏差有关研究的启发(Podsakoff et al., 2003; 汤丹丹 & 温忠麟, 2020; 周浩 & 龙立荣, 2004), 采用 Harman 单因子检验法对共同方法偏差进行检验。结果显示, 在未旋转的情况下, 采用主成分分析法, 获得 3 个特征根大于 1 的因子, 首因子变异性解释量 20.912%, 未发现明显的共同方法偏差。

3 研究结果

3.1 样本描述统计

表1: 描述统计数据							
	样本量	均值	中位数	众数	标准差	最小值	最大值
马基雅维利总分	35475	66.365	67.000	70.000	15.608	20.000	100.000
作答时间	35475	300.535	——	——	——	——	——
大五人格总分	35475	22.679	22.500	23.500	4.127	5.000	35.000
外倾性	35475	3.645	3.500	4.000	1.745	1.000	7.000
宜人性	35475	4.352	4.500	4.000	1.421	1.000	7.000
尽责性	35475	4.842	5.000	6.000	1.527	1.000	7.000
情绪稳定性	35475	4.351	4.500	4.000	1.678	1.000	7.000
开放性	35475	5.488	5.500	6.000	1.231	1.000	7.000
年龄	35475	31.339	28.000	18.000	11.672	18.000	65.000
教育程度	35475	——	3.000	3.000	0.787	1.000	4.000
居住位置	35475	——	2.000	3.000	0.751	1.000	3.000
性别	35475	——	1.000	1.000	0.517	1.000	3.000
婚姻状态	35475	——	1.000	1.000	0.642	1.000	3.000
家庭子女规模	35475	2.515	2.000	2.000	1.117	1.000	6.000

表 1 为描述统计信息, 其中: 研究样本量 n=35475; 马基雅维利特质总分的均值 mean=66.365, 标准差 SD=15.608; 10 项目大五人格量表均值 mean=22.679, 标准差 SD=4.127;

施测对象年龄均值 mean=31.339，标准差 SD=11.672；教育程度中位数 median=3 和众数 mode=3(大学教育)；居住位置众数 mode=3(城市)；家庭规模(养育子女数)均值 mean=2.515，中位数 median=2，众数 mode=2。

3.2 主要变量相关矩阵

相关矩阵显示(表 2)马基雅维利特质测量总分与完成 20 项目的耗时无关(耗时与其他所有变量均不相关)，与人格测量总分显著负相关($r=-0.234, p<0.001$)；与人格维度的外倾性、宜人性、尽责性显著负相关($r=-0.083, -0.448, -0.118, p<0.001$)——与宜人性的负相关为最；与年龄、性别、婚姻状况、家庭规模和教育程度显著负相关($r=-0.244, -0.268, -0.199, -0.107, -0.077, p<0.001$)。年龄、性别、婚姻状况、教育程度主要与宜人性正相关($r=0.225, 0.223, 0.184, 0.086, p<0.001$)；而年龄、教育程度、婚姻状况还与尽责性显著正相关($r=0.194, 0.154, 0.161, p<0.001$)。年龄的增长与宜人性和尽责性相关；与宜人性的相关性相比，教育程度与尽责性更为相关。

表2：主要变量相关分析

	马基雅维利总分	作答时间	大五人格总分	外倾性	宜人性	尽责性	情绪稳定性	开放性
马基雅维利总分	—							
作答时间	-0.008	—						
大五人格总分	-0.234 ***	0.008	—					
外倾性	-0.083 ***	0.006	0.569 ***	—				
宜人性	-0.448 ***	0.003	0.480 ***	0.073 ***	—			
尽责性	-0.118 ***	0.006	0.550 ***	0.047 ***	0.103 ***	—		
情绪稳定性	0.003	0.002	0.613 ***	0.078 ***	0.103 ***	0.291 ***	—	
开放性	-0.008	0.005	0.475 ***	0.240 ***	0.081 ***	0.020 ***	0.099 ***	—
年龄	-0.244 ***	-0.003	0.245 ***	0.079 ***	0.225 ***	0.194 ***	0.122 ***	0.041 ***
教育程度	-0.077 ***	-0.003	0.171 ***	0.080 ***	0.086 ***	0.154 ***	0.085 ***	0.055 ***
居住位置	0.048 ***	0.004	-0.002	0.031 ***	-0.020 ***	-0.015 **	-0.014 **	0.009
性别	-0.268 ***	-0.002	0.051 ***	0.073 ***	0.223 ***	0.048 ***	-0.207 ***	0.032 ***
婚姻状态	-0.199 ***	-0.003	0.208 ***	0.091 ***	0.184 ***	0.161 ***	0.087 ***	0.035 ***
家庭子女规模	-0.107 ***	-0.006	0.065 ***	0.004	0.075 ***	0.054 ***	0.045 ***	-0.006

注：* $p<0.05$ ，** $p<0.01$ ，*** $p<0.001$

3.3 马基雅维利特质的主要预测变量

表3：马基雅维利特质主要预测变量分析

因变量：马基雅维利总分				模型显著性				分层比较					
预测变量	系数	标准误	t值	p值	模型	校正 R ²	F值	p值	ΔR ²	F值	p值	方差膨胀因子	DW 统计量
截距	91.732	0.676	135.757	<.001									
宜人性	-4.130	0.053	-77.356	<.001	1	0.201	8908.801	<.001	—	—	—	1.064	1.949
尽责性	-0.523	0.050	-10.433	<.001	2	0.206	4598.747	<.001	0.005	230.900	<.001	1.075	
情绪稳定性	0.376	0.046	8.078	<.001	3	0.211	3167.003	<.001	0.005	241.200	<.001	1.094	
外倾性	-0.361	0.043	-8.478	<.001	4	0.214	2413.955	<.001	0.003	122.300	<.001	1.042	
开放性	0.493	0.060	8.197	<.001	5	0.215	1945.928	<.001	0.001	58.200	<.001	1.038	
年龄	-0.160	0.008	-18.915	<.001	6	0.260	834.011	<.001	0.046	218.400	<.001	1.386	
教育程度												1.019	
2-1	-0.759	0.503	-1.511	0.131									
3-1	-0.596	0.503	-1.185	0.236									
4-1	-0.311	0.518	-0.600	0.548									
婚姻状态												1.166	
2-1	-1.119	0.212	-5.268	<.001									
3-1	-0.732	0.306	-2.394	0.017									
居住位置												1.003	
2-1	-0.024	0.198	-0.122	0.903									
3-1	1.055	0.196	5.377	<.001									
性别												1.039	
2-1	-5.255	0.155	-34.001	<.001									
3-1	-3.515	0.757	-4.644	<.001									

注：各变量水平“1”为参照水平

根据人格五维度和主要社会人口学变量建立对马基雅维利特质程度的多元线性回归模型显示(表 3)，在控制了年龄、婚姻状况、居住位置和性别变量之后，人格维度均显著预测马基雅维利特质($p<0.001$)，但宜人性的作用最为突出($aR^2=0.201, p<0.001$)，而其他维度

的预测效应量不高($\Delta R^2 < 0.01$, $p < 0.001$)。在控制了人格维度之后, 分层模型显示年龄、婚姻状况、居住位置和性别变量带来了相比宜人性之外其他人格维度稍高一些的预测变化量($\Delta R^2 = 0.046$, $p < 0.001$), 但总的预测贡献度仍偏低。不同教育程度对马基雅维利特质的预测性均不显著; 年龄显著地负向预测马基雅维利特质程度($\beta = -0.160$, $p < 0.001$); 婚姻经历(已婚或离异)相比未婚状态能够显著地负向预测马基雅维利特质程度(已婚 $\beta = -1.119$, $p < 0.001$; 离异 $\beta = -0.732$, $p < 0.05$); 与居住在乡村的人相比, 城郊居民并未显著地提升马基雅维利特质程度, 而城市居民的马基雅维利特质程度有所增加($\beta = 1.055$, $p < 0.001$); 女性相比男性而言, 与马基雅维利特质程度具有负向预测关系($\beta = -5.255$, $p < 0.001$)。模型拟合总体情况良好, t 检验显著, F 检验显著, 方差膨胀因子 $VIF = 1.003 \sim 1.386$, 德宾-沃森统计量 $DW = 1.949$, $p < 0.001$ 。将人格维度与其他社会人口学变量之间的交互项纳入模型时, 社会人口学诸变量的调节效应不显著或效应量极低, 去除它们不影响线性回归模型的主要预测能力。

3.4 积极人格倾向、宜人性的主要影响

将马基雅维利特质、人格维度总分以及宜人性转为二分变量(分别为: 马基雅维利特质高水平 ≥ 60 , 低水平 < 60 ; 积极人格倾向 ≥ 20 , 消极人格倾向 < 20 ; 高宜人性 > 4 , 低宜人性 ≤ 4)后, 建立二元逻辑回归模型进行分析(控制年龄变量), 结果如下。

表4: 积极人格倾向对马基雅维利特质的抑制作用

预测变量	系数	标准误	Z值	p值	比值比	95% 置信区间		曲线下面积	方差膨胀因子
						下限	上限		
n=35475								0.643	
截距	2.267	0.039	57.622	<.001	9.650	8.934	10.423		
年龄	-0.034	0.001	-34.644	<.001	0.967	0.965	0.969		1.013
人格总分倾向 2 - 1	-0.684	0.030	-22.994	<.001	0.505	0.476	0.535		1.013
n=1000								0.611	
截距	1.299	0.223	5.813	<.001	3.664	2.365	5.677		
年龄	-0.027	0.006	-4.733	<.001	0.974	0.963	0.985		1.002
人格总分倾向 2 - 1	-0.578	0.161	-3.602	<.001	0.561	0.409	0.768		1.002

注: 消极人格倾向=1; 积极人格倾向=2

如表 4 所示, 积极人格倾向相对消极人格倾向而言, 对高马基雅维利特质具有更大的抑制作用($OR = 0.505$, $CI = 0.476 \sim 0.535$); 这一结果在主样本内随机选取的案例对照样本($n = 1000$; 高马基雅维利特质 $n = 500$, 低马基雅维利特质 $n = 500$)中得到重复($OR = 0.561$, $CI = 0.409 \sim 0.768$)。

表5: 高宜人性对马基雅维利特质的抑制作用

预测变量	系数	标准误	Z值	p值	比值比	95% 置信区间		曲线下面积	方差膨胀因子
						下限	上限		
n=35475								0.710	
截距	2.356	0.037	63.668	<.001	10.552	9.813	11.345		
年龄	-0.03	0.001	-29.513	<.001	0.971	0.969	0.973		1.008
宜人性 2 - 1	-1.316	0.025	-52.914	<.001	0.268	0.255	0.281		1.008
n=1000								0.683	
截距	1.486	0.209	7.098	<.001	4.419	2.932	6.660		
年龄	-0.025	0.006	-4.303	<.001	0.975	0.964	0.987		1.000
宜人性 2 - 1	-1.202	0.136	-8.852	<.001	0.301	0.230	0.392		1.000

注: 低宜人性=1; 高宜人性=2

如表 5 所示，高宜人性相对低宜人性而言，亦对马基雅维利特质具有更大的抑制作用，且结果比积极人格倾向的优势更大(OR=0.268, CI=0.255~0.281), VIF=1.008, AUC=0.710; 这一结果也在上述案例对照样本中得到重复(OR=0.301, CI=0.230~0.392)。

3.5 宜人性的中介效应

表6: 宜人性的中介效应分析过程(控制年龄变量)

预测变量	标准误	t值	p值	标准化系数	方差膨胀因子	DW 统计量	效应路径	中介效应量
总效应					1.16	1.93		
婚姻状态								
2-1	0.237	-9.007	<.001	-0.137			Y=-0.137 x 婚姻状态(2)	占比: 0.241
3-1	0.341	-9.982	<.001	-0.218			Y=-0.218 x 婚姻状态(3)	占比: 0.431
X-M 路径					1.156	1.966		
婚姻状态								
2-1	0.022	5.180	<.001	0.079			M=0.079 x 婚姻状态(2)	0.079 x -0.412=-0.033
3-1	0.031	10.423	<.001	0.229			M=0.229 x 婚姻状态(3)	0.229 x -0.412=-0.094
X-M-Y 路径						1.947		
婚姻状态					1.157			
2-1	0.216	-7.536	<.001	-0.104			≠0	
3-1	0.311	-6.213	<.001	-0.124			≠0	
宜人性	0.053	-85.736	<.001	-0.412	1.028		Y=-0.412 x M	

注: 婚姻状态“未婚=1”(参照水平)、“已婚=2”、“离异=3”

相比未婚状态，在已控制年龄变量的情况下，无论是已婚还是离异的婚姻状态，对马基雅维利特质的影响都具有显著性(std. β =-0.137; std. β =-0.218; p <0.001); 对宜人性的影响具有显著性(std. β =0.079; std. β =0.229; p <0.001); 同时，以宜人性为部分中介对马基雅维利特质的影响具有显著性——其效应及占比分别为: 24.1%、43.1%)。分析结果没有发现教育程度对马基雅维利特质的显著预测性; 在控制了年龄变量后，教育程度对尽责性也没有显著预测性，尽责性对教育程度与马基雅维利特质没有中介作用。

4 讨论

4.1 主要的预测性变量

首先，研究发现，与常见的社会人口学变量相比，大五人格对马基雅维利特质的预测性更好; 与其他人格维度相比，宜人性为主要显著性预测变量。尽管马基雅维利特质与其他人格维度以及社会人口学变量显著相关，但在多元分层线性回归、逻辑回归分析中，宜人性的效应量和优势比(比值比)最大，而其他人格维度的预测性不但低于宜人性，甚至低于研究中所列的常见社会人口学变量。本研究结果与近年有关黑暗特质测量学的研究结论——黑暗特质可能嵌于某个人格特质之中的观点相近(Paulhus et al., 2021)。

其次，之前一些研究表明年龄的增长伴随着黑暗特质的一定程度的减轻(Barbaree et al., 2009; Olver & Wong, 2015)，这类理解在本研究中得到了实证的支持: 年龄对马基雅维利特质具有显著的负向预测作用。然而，需要注意的是: 与其他变量相比，年龄尽管在相关矩阵中与马基雅维利特质具有显著的负向低相关性，然而在线性回归中控制了人格变量后发现其预测效应量并不高——与社会人口学变量合并后 ΔR^2 <0.05(仍比宜人性之外其他人格维度要高)。

此外，当前的研究结果表明情绪稳定性与马基雅维利特质的关系取决于情景和策略的分化。开放性和神经质(情绪稳定性)显著正向预测马基雅维利特质，尽管情绪稳定性与积极人格倾向显著正相关(r =0.613, p <0.001)。研究结果不兼容其他一些结论，如: 神经质(情绪稳

定性)、外倾性、开放性与马基雅维利特质无显著相关(Lee & Ashton, 2004);神经质与马基雅维利特质更容易受到欺凌(Fernández-del-Río et al., 2021)——神经质负向预测马基雅维利特质。

开放性、低神经质(高情绪稳定)和低宜人性是促成可能的人际操纵和权益侵害的马基雅维利动力学因素。另一方面,年龄的增长伴随着尽责性和宜人性的提升,有助于减少马基雅维利主义式的行为选择。社会环境因素对人格在具体情景中的表现具有影响(Dahling et al., 2009)。另外一种可能则是:环境的改变促成情绪障碍症状的减轻,减少了马基雅维利特质的表现程度;尽管马基雅维利特质本身可以预测情绪障碍(Bianchi & Mirkovic, 2020; Gómez-Leal et al., 2019)。不过,情绪和马基雅维利特质的关系还存在争议(Bonfá-Araujo et al., 2023),有关双方的预测关系不妨从构成情绪障碍及其负面行为的心理动力学历史因素方面进行更多的研究。

4.2 调节与中介作用

尽责性与马基雅维利特质呈现负相关;然而,教育程度尽管也与尽责性相关,但在控制了年龄变量后,教育程度对尽责性没有显著预测作用;在控制了尽责性变量后,教育程度亦对马基雅维利特质没有显著预测作用;尽责性对教育程度和马基雅维利特质没有中介作用。尽责性本身既有可能表现在功效主义的操纵方面(Clemente & Diaz, 2021),也可能表现在提升人的综合福祉方面;在解释尽责性对马基雅维利特质的预测作用效应量很低的情况时,需要进一步区分尽责性的涵义结构。例如,专业选择与马基雅维利特质之间的关系(Gruda et al., 2023),可部分说明为何教育程度并不显著预测马基雅维利特质,而尽责性的预测效应量有限。从生命历史理论(Jonason et al., 2010)的视角上看,男性比女性表现出更多的马基雅维利特质,可能与男性在进化意义上采取“快策略”有关——女性对后代的养育具有更长期的责任,倾向选择“慢策略”(Jonason et al., 2010)。此外,研究发现宜人性部分地中介了婚姻状态对马基雅维利特质的影响(已控制年龄变量)。已婚和离异状态都显著预测马基雅维利特质,并通过显著地提升宜人性进一步影响了马基雅维利特质。

从进化博弈的角度看,马基雅维利倾向更像是一种“叛逆”博弈策略,它并不总是等于成功和有效,也与智力没有必然关系;马基雅维利式博弈与合作中也存在尽责性策略(Wilson et al., 1996)。影响马基雅维利特质与其他变量之间关系显著性的因素不局限于尽责性策略,还有如(表伪的)真诚策略(Ferris et al., 2005)。这类理解与当前研究中有关宜人性、消极人格倾向、尽责性、教育程度对马基雅维利特质影响的研究结果兼容——即为何有的变量不如人们所设想的那样具有更大的预测性。我们认为:低宜人性、低神经质、“叛逆”博弈以及“快策略”组合,将催生更多的人际操纵行为,表现出更大程度的马基雅维利主义特质(Clemente & Diaz, 2021)。

4.3 研究局限与未来研究建议

本研究所使用的数据样本量大,共线性、自相关等指标质量较好,参测者地域分布较广,具有很好的代表性。不过,由于数据采集基于英语问卷进行,不同母语的参测者在自我报告

上或存在语言与文化上的差异,这些因素可以在以后的研究中加以控制。同时,问卷样本的清洗数量较大,规则相对严苛,提升了样本质量的同时也可能遗漏其他线索,随后可进行不同样本量之间结论一致性的分析。为了进一步区分人格维度和马基雅维利特质在不同情景下的分化,以更好地明确特质和功能上的变异性,可以在今后的研究中纳入更多的心理动力学因素,展开更深入探索。总而言之,造成结论之间差异的原因是多方面的,需要在未来的研究中考考虑更多的因素。

5 结论

马基雅维利特质与积极人格倾向显著负相关,与宜人性尤其显著地负相关;在控制有关变量(如年龄)的情况下,与其他人格维度和常见社会人口学变量相比,宜人性对马基雅维利特质具有显著负向预测作用,且效应量最大;支持近期研究认为黑暗特质可能嵌于某一人格特质上的结论(Paulhus et al., 2021)。宜人性部分地中介了婚姻状况对马基雅维利特质的影响;教育程度对马基雅维利特质没有显著预测作用,尽责性在两者间没有中介作用。面对尽责性、神经质、开放性、外倾性等因素的表现不同研究中不同的结果,需要考虑明晰其涵义的内在结构,以及源于目的和情景的外在影响——即,它们是否服务于马基雅维利主义目标。综合看,马基雅维利主义不完全是一种内在特质,它还是一种环境-情景依赖的有条件的行为策略,对它的心理动力学因素的分析将有助于深化对其发生学和功能认识。

参考文献:

- [1]Barbaree, H. E., Langton, C. M., Blanchard, R., & Cantor, J. M. (2009). Aging Versus Stable Enduring Traits as Explanatory Constructs in Sex Offender Recidivism. *Criminal Justice and Behavior*, 36(5), 443-465.
<http://doi.org/10.1177/0093854809332283>
- [2]Bianchi, R., & Mirkovic, D. (2020). Is Machiavellianism associated with depression? A cluster-analytic study. *Personality and Individual Differences*, 152, 109594.
<http://doi.org/10.1016/j.paid.2019.109594>
- [3]Bonfá-Araujo, B., Lima-Costa, A. R., Baptista, M. N., & Hauck-Filho, N. (2023). Depressed or satisfied? The relationship between the dark triad traits, depression, and life satisfaction. *Current Psychology*, 42(5), 3520-3527.
<http://doi.org/10.1007/s12144-021-01726-3>
- [4]Buckels, E. E., Jones, D. N., & Paulhus, D. L. (2013). Behavioral Confirmation of Everyday Sadism. *Psychological Science*, 24(11), 2201-2209.
<http://doi.org/10.1177/0956797613490749>
- [5]Cai, L., Murad, M., Ashraf, S. F., & Naz, S. (2021). Impact of dark tetrad personality traits on nascent entrepreneurial behavior: the mediating role of

- entrepreneurial intention. *Frontiers of Business Research in China*, 15(1)
<http://doi.org/10.1186/s11782-021-00103-y>
- [6]Carneiro, V. C. , & Lyko, F. (2020). Rapid Epigenetic Adaptation in Animals and Its Role in Invasiveness. *Integrative and Comparative Biology*, 60(2), 267–274.
<http://doi.org/10.1093/icb/icaa023>
- [7]Christie, R. (1970). Scale Construction. In R. Christie & F. L. Geis (Eds.), *Studies in Machiavellianism* (10–34). Academic Press. <http://doi.org/10.1016/B978-0-12-174450-2.50007-5>.
- [8]Clemente, M. , & Diaz, Z. (2021). Machiavellianism and the Manipulation of Children as a Tactic in Child Custody Disputes: The MMS Scale. *Journal of Forensic Psychology Research and Practice*, 21(2), 171–193.
<http://doi.org/10.1080/24732850.2020.1847525>
- [9]Dahling, J. J. , Whitaker, B. G. , & Levy, P. E. (2009). The Development and Validation of a New Machiavellianism Scale. *Journal of Management*, 35(2), 219–257. <http://doi.org/10.1177/0149206308318618>
- [10]Dutra, S. J. , Reeves, E. J. , Mauss, I. B. , & Gruber, J. (2014). Boiling at a different degree: An investigation of trait and state anger in remitted bipolar I disorder. *Journal of Affective Disorders*, 168, 37–43.
<http://doi.org/10.1016/j.jad.2014.06.044>
- [11]Evers, C. , Hopp, H. , Gross, J. J. , Fischer, A. H. , Manstead, A. S. R. , & Mauss, I. B. (2014). Emotion response coherence: A dual-process perspective. *Biological Psychology*, 98, 43–49. <http://doi.org/10.1016/j.biopsycho.2013.11.003>
- [12]Fernández-del-Río, E. , Ramos-Villagrasa, P. J. , & Escartín, J. (2021). The incremental effect of Dark personality over the Big Five in workplace bullying: Evidence from perpetrators and targets. *Personality and Individual Differences*, 168, 110291. <http://doi.org/10.1016/j.paid.2020.110291>
- [13]Ferris, G. R. , Treadway, D. C. , Kolodinsky, R. W. , Hochwarter, W. A. , Kacmar, C. J. , Douglas, C. , & Frink, D. D. (2005). Development and Validation of the Political Skill Inventory. *Journal of Management*, 31(1), 126–152.
<http://doi.org/10.1177/0149206304271386>
- [14]Fox, J. W. S. (2020). car: Companion to Applied Regression. [R package]. Retried from <https://cran.r-project.org/package=car>.
- [15]Furnham, A. , Richards, S. C. , & Paulhus, D. L. (2013). The Dark Triad of Personality: A 10 Year Review. *Social and Personality Psychology Compass*, 7(3), 199–216. <http://doi.org/10.1111/spc3.12018>

- [16]Gauthier, M. F. , & Gagnon, J. (2017). Negativity bias and instability in spontaneous and deliberate evaluations of others: The role of borderline personality features [Journal Article]. *Behaviour Research and Therapy*, 97, 105–114. <http://doi.org/10.1016/j.brat.2017.07.010>
- [17]Goldberg, A. D. , Allis, C. D. , & Bernstein, E. (2007). Epigenetics: a landscape takes shape [Journal Article; Research Support, N.I.H. , Extramural; Review]. *Cell*, 128(4), 635–638. <http://doi.org/10.1016/j.cell.2007.02.006>
- [18]Gómez-Leal, R. , Megías-Robles, A. , Gutiérrez-Cobo, M. J. , Cabello, R. , Fernández-Abascal, E. G. , & Fernández-Berrocal, P. (2019). Relationship between the Dark Triad and depressive symptoms. *Peerj*, 7, e8120. <http://doi.org/10.7717/peerj.8120>
- [19]Gosling, S. D. , Rentfrow, P. J. , & Swann, W. B. (2003). A very brief measure of the Big-Five personality domains. *Journal of Research in Personality*, 37(6), 504–528. [http://doi.org/10.1016/S0092-6566\(03\)00046-1](http://doi.org/10.1016/S0092-6566(03)00046-1)
- [20]Grams, W. C. , & Rogers, R. W. (1990). Power and Personality: Effects of Machiavellianism, Need for Approval, and Motivation on Use of Influence Tactics. *The Journal of general psychology*, 117(1), 73. <http://doi.org/https://doi.org/10.1080/00221309.1990.9917774>
- [21]Gruda, D. , McCleskey, J. , & Khoury, I. (2023). Cause we are living in a Machiavellian world, and I am a Machiavellian major: Machiavellianism and academic major choice. *Personality and Individual Differences*, 205, 112096. <http://doi.org/10.1016/j.paid.2023.112096>
- [22]Gylfason, H. F. , Sveinsdottir, A. H. , Véstinsdóttir, V. , & Sigurvinsdottir, R. (2021). Haters Gonna Hate, Trolls Gonna Troll: The Personality Profile of a Facebook Troll. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 18(11), 5722. <http://doi.org/10.3390/ijerph18115722>
- [23]Hepp, J. , Kieslich, P. J. , Schmitz, M. , Schmahl, C. , & Niedtfeld, I. (2021). Negativity on two sides: Individuals with borderline personality disorder form negative first impressions of others and are perceived negatively by them [Journal Article; Research Support, Non-U.S. Gov't]. *Personality Disorders-Theory Research and Treatment*, 12(6), 514–525. <http://doi.org/10.1037/per0000412>
- [24]Jonason, P. K. , Koenig, B. L. , & Tost, J. (2010). Living a Fast Life. *Human Nature*, 21(4), 428–442. <http://doi.org/10.1007/s12110-010-9102-4>
- [25]Jones, D. N. , & Paulhus, D. L. (2014). Introducing the Short Dark Triad (SD3). *Assessment*, 21(1), 28–41. <http://doi.org/10.1177/1073191113514105>

- [26]Kendler, K. S. (2014). The structure of psychiatric science [Journal Article; Review]. *American Journal of Psychiatry*, 171(9), 931–938. <http://doi.org/10.1176/appi.ajp.2014.13111539>
- [27]Kessler, S. R., Bandelli, A. C., Spector, P. E., Borman, W. C., Nelson, C. E., & Penney, L. M. (2010). Re-Examining Machiavelli: A Three-Dimensional Model of Machiavellianism in the Workplace. *Journal of Applied Social Psychology*, 40(8), 1868–1896. <http://doi.org/https://doi.org/10.1111/j.1559-1816.2010.00643.x>
- [28]Láng, A. (2015). Machiavellianism and early maladaptive schemas in adolescents. *Personality and Individual Differences*, 87, 162–165. <http://doi.org/10.1016/j.paid.2015.07.039>
- [29]LeBreton, J. M., Shiverdecker, L. K., & Grimaldi, E. M. (2018). The Dark Triad and Workplace Behavior. *Annual Review of Organizational Psychology and Organizational Behavior*, 5(1), 387–414. <http://doi.org/10.1146/annurev-orgpsych-032117-104451>
- [30]Lee, K., & Ashton, M. C. (2004). Psychometric Properties of the HEXACO Personality Inventory. *Multivariate Behavioral Research*, 39(2) http://doi.org/https://psycnet.apa.org/doi/10.1207/s15327906mbr3902_8
- [31]Maraz, A., Nagy, T., & Ziegler, M. (2022). Negativity in delayed affective recall is related to the borderline personality trait. *Scientific Reports*, 12(1) <http://doi.org/10.1038/s41598-022-07358-2>
- [32]McCleskey, J. (2013). The Dark Side of Leadership: Measurement, Assessment, and Intervention. *The Business renaissance quarterly*, 8(2/3), 35.
- [33]Muris, P., Merckelbach, H., Otgaar, H., & Meijer, E. (2017). The Malevolent Side of Human Nature. *Perspectives On Psychological Science*, 12(2), 183–204. <http://doi.org/10.1177/1745691616666070>
- [34]Noble, D. (2015). Conrad Waddington and the origin of epigenetics. *Journal of Experimental Biology*, 218(6), 816–818. <http://doi.org/10.1242/jeb.120071>
- [35]Olver, M. E., & Wong, S. C. P. (2015). Short- and long-term recidivism prediction of the PCL-R and the effects of age: A 24-year follow-up. *Personality Disorders: Theory, Research, and Treatment*, 6(1), 97–105. <http://doi.org/10.1037/per0000095>
- [36]Paulhus, D. L. (2014). Toward a Taxonomy of Dark Personalities. *Current Directions in Psychological Science*, 23(6), 421–426. <http://doi.org/10.1177/0963721414547737>
- [37]Paulhus, D. L., Buckels, E. E., Trapnell, P. D., & Jones, D. N. (2021). Screening for Dark Personalities. *European Journal of Psychological Assessment*, 37(3),

- 208-222. <http://doi.org/10.1027/1015-5759/a000602>
- [38]Plouffe, R. A., Wilson, C. A., & Saklofske, D. H. (2022). The role of dark personality traits in intimate partner violence: a multi-study investigation. *Current Psychology*, 41(6), 3481-3500. <http://doi.org/10.1007/s12144-020-00871-5>
- [39]Podsakoff, P. M., MacKenzie, S. B., Lee, J., & Podsakoff, N. P. (2003). Common method biases in behavioral research: A critical review of the literature and recommended remedies. *Journal of Applied Psychology*, 88(5), 879-903. <http://doi.org/10.1037/0021-9010.88.5.879>
- [40]Putnam, H. (1975). The nature of mental states. In H. Putnam (Ed.), *Mind, Language and Reality* (429-440). Cambridge University Press. <http://doi.org/10.1017/CBO9780511625251.023>.
- [41]Revelle, W. (2019). psych: Procedures for Psychological, Psychometric, and Personality Research. [R package]. Retried from <https://cran.r-project.org/package=psych>.
- [42]The jamovi project. (2022). jamovi. (Version 2.3) [Computer Software]. Retried from <https://www.jamovi.org>.
- [43]Tronick, E., & Hunter, R. G. (2016). Waddington, Dynamic Systems, and Epigenetics. *Frontiers in Behavioral Neuroscience*, 10 <http://doi.org/10.3389/fnbeh.2016.00107>
- [44]Wilson, D. S., Near, D., Miller, R. R., & Steinberg, R. J. (1996). Machiavellianism: A Synthesis of the Evolutionary and Psychological Literatures. *Psychological Bulletin*, 119(2), 285-299. <http://doi.org/10.1037/0033-2909.119.2.285>
- [45]邓诗敏, 谢舜龙, & 梁强(2022). 现代组织背景下的马基雅维利主义领导者研究综述. *汕头大学学报(人文社会科学版)*, 38(3), 81-93. <http://doi.org/10.3969/j.issn.1001-4225.2022.03.010>
- [46]黑格尔(2013). *精神现象学(上卷)* (贺麟 & 王玖兴, Trans.). 上海人民出版社.
- 吕力, 田颢, & 方竹青(2017). 马基雅维利式领导的重新定义与测量. *现代经济信息*(24), 399, 401. <http://doi.org/10.3969/j.issn.1001-828X.2017.24.318>
- [47]汤丹丹, & 温忠麟. (2020). 共同方法偏差检验: 问题与建议. *心理科学*, 43(01), 215-223.
- [48]张洁, 潘斌, 李腾飞, 刘晓薇, & 张文新(2021). 学校氛围调节马基雅维利主义人格与欺负行为的关系: 认知机制与情绪机制. 第二十三届全国心理学学术会议, 中国内蒙古呼和浩特.
- [49]张志伟(2015). 知觉恒常性: 一个形而上学解释. *自然辩证法研究*, 31(05), 99-103.

- [50]钟熙, 王甜, 宋铁波, & 付晔(2020). 心理契约破裂会引致员工非伦理行为吗?——基于道德推脱的中介作用和马基雅维利主义的调节作用. *管理工程学报*, 34(06), 38-45.
- [51]周浩, & 龙立荣(2004). 共同方法偏差的统计检验与控制方法. *心理科学进展*(06), 942-950.