



审稿意见汇总

文章：基于支持性评价的教育知识图谱模型及其应用

	详细
请您简要描述论文的研究内容和意义，并评价，特别是，文章提出了那几个重要的观点或方法、问题是否成功解决、对本学科有什么贡献？	本文提出立足于以“支持性评价”引导学习，通过类似游戏“闯关”的设计，依据客观问题自主测试的作答结果推送新的问题，为学习者精准“把脉问诊”，获得即时评价的同时明确自己的学习成效和缺陷的方法。该研究对于挖掘学生的知识薄弱之处具有比较好的参考异议。
您觉得文章的优点、缺点有哪些？主要理由是什么？论文结果不正确或有重大失误是什么？论文缺乏重要的结果是什么？（需重点关注模型和推导过程的准确性）。	文章优点：逻辑清晰、论述充分 不足之处： 1. 文章摘要不够清晰，需要明确表达文章研究问题，建议以“本文研究，本文提出，本文构建”等表述清楚说明文章的研究内容。 2. 文章在提到第三方观点的时候，没有引用来源。比如： “②建构主义理论，皮亚杰认为应该把研究的重点放在学习者在解决问题时，认知是如何发生变化的。” “建构主义认为，错误是有意义的学习所必要的”
您认为文章是否存在写作上的问题比如：错别字多、语法问题大、语言不够顺畅等。	文章在语言存在如下不足 1. 文章多处上下文衔接存在问题，比如： “目前，面向自主学习“支持”的学习评价设计与实践成果较少，研究者主要集中于基于学习测评数据、知识图谱的个性化评价模型和自适应学习系统设计研究^[1-7]，取得了一定的成果。”建议修改为“目前，面向自主学习“支持”的学习评价设计与实践成果较少，研究者主要集中于基于学习测评数据、知识图谱的个性化评价模型和自适应学习系统设计研究^[1-7]。尽管相关成果较少，但是也取得了一定的成果。比如，…”



	“为学习者精准地“把脉问诊”，客观题之间多节点、多联结、多层次的关联关系，关联依据即为错误（干扰）选项的原因，所有问题赋予其难度系数（0.1-1.0）和重要程度（0.1-1.0）。”建议修改为“为了对学习者精准地“把脉问诊”，客观题之间应该是多节点、多联结、多层次的关联关系，关联依据即为错误（干扰）选项的原因，所有问题赋予其难度系数（0.1-1.0）和重要程度（0.1-1.0）。” “学生深入理解核心观念背后所蕴含的知识与思想方法，形成新的认知策略以应用于认知加工过程，达到对核心观念的理解与运用，实现提升关键能力，通过真正的个性化学习路径完成从任务到能力的转换。”建议修改为“从而有助学生深入理解核心观念背后所蕴含的知识与思想方法，形成新的认知策略以应用于认知加工过程，达到对核心观念的理解与运用，提升关键能力，通过真正的个性化学习路径完成从任务到能力的转换。” 其他还有多处需要调整的，见 word 文档备注。 2. 文章的英文摘要存在语法问题
若有其他问题，请在这里补充	参考文献需调整为 APA 格式

作者反馈：

1. 针对“本文提出立足于以“支持性评价”引导学习，通过类似游戏“闯关”的设计，依据客观问题自主测试的作答结果推送新的问题，为学习者精准“把脉问诊”，获得即时评价的同时明确自己的学习成效和缺陷的方法。该研究对于挖掘学生的知识薄弱之处具有比较好的参考异议。“接受建议，已更新到在最新 word 版本中。
2. 针对“文章在提到第三方观点的时候，没有引用来源。比如：

“②建构主义理论，皮亚杰认为应该把研究的重点放在学习者在解决问题时，认知是如何发生变化的。”



“建构主义认为，错误是有意义的学习所必要的”

已增添引用。

3. 针对“1. 文章多处上下文衔接存在问题，比如：

“目前，面向自主学习“支持”的学习评价设计与实践成果较少，研究者主要集中于基于学习测评数据、知识图谱的个性化评价模型和自适应学习系统设计研究^[1-7]，取得了一定的成果。”建议修改为“目前，面向自主学习“支持”的学习评价设计与实践成果较少，研究者主要集中于基于学习测评数据、知识图谱的个性化评价模型和自适应学习系统设计研究^[1-7]。尽管相关成果较少，但是也取得了一定的成果。比如，…”

“为学习者精准地“把脉问诊”，客观题之间多节点、多联结、多层次的关联关系，关联依据即为错误（干扰）选项的原因，所有问题赋予其难度系数（0.1-1.0）和重要程度（0.1-1.0）。”建议修改为“为了对学习者精准地“把脉问诊”，客观题之间应该是多节点、多联结、多层次的关联关系，关联依据即为错误（干扰）选项的原因，所有问题赋予其难度系数（0.1-1.0）和重要程度（0.1-1.0）。”

和 word 备注的其他语言问题，接受建议，已体现到 word 版本中。

4. 针对“2. 文章的英文摘要存在语法问题“

接受建议，已体现到 word 版本中。

5. 针对“参考文献需调整为 APA 格式”

接受建议，已调整。