

9.学术写作中的因果克制与过度解释 治理

White Paper

2026-02-28

Contents

Contents	2
一、引言 Introduction	3
二、因果语言的三级台阶 Three Levels of Causal Language	3
三、过度解释的四种形态 Four Forms of Over-Interpretation	4
四、相关不等于因果：写作边界 Correlation Causation	4
五、机制叙事的三重检验 Three Tests for Mechanism	4
六、统计显著与实质意义 Significance vs. Substantive Meaning	4
七、跨层外推的陷阱 Ecological and Atomistic Fallacies	5
八、时间维度的克制 Temporal Restraint	5
九、政策建议的合法性 Legitimacy of Policy Claims	5
十、安全句式库（可直接套用） Safe Phrase Bank	5
十一、危险动词清单 Risky Verbs	6
十二、审稿人常见质疑 Typical Reviewer Challenges	6
十三、治理流程 Governance Workflow	6
十四、案例改写 Revision Example	6
十五、学科差异 Disciplinary Variation	6
十六、AI写作风险 AI Risks	7
十七、负结果的价值 Value of Null Results	7
十八、伦理维度 Ethics	7
十九、写作检查表 Checklist	7
二十、结论 Conclusion	7

《学术写作中的因果克制与过度解释治理》

White Paper 09 Causal Restraint and the Governance of Over-Interpretation in Academic Writing

一、引言 | Introduction

【中文】在学术写作中，最危险的并非“数据不足”，而是“解释过剩”。大量论文在相关分析之后直接滑向因果判断，在有限样本上宣称普遍规律，在短期观测中预测长期未来。审稿人对这类问题的概括只有一句话：overclaim。本白皮书提出“因果克制”原则，将解释区分为：1) 可证据支撑的推断；2) 需谨慎表述的假说；3) 不可越界的猜测。

【English】The greatest danger in academic writing is not insufficient data but excessive interpretation. Many papers jump from correlation to causation, from limited samples to universal laws, and from short-term observations to long-term predictions. Reviewers summarize this as overclaim. This white paper proposes the principle of causal restraint, distinguishing:

evidence-supported inference;

cautiously stated hypotheses;

impermissible speculation.

二、因果语言的三级台阶 | Three Levels of Causal Language

【中文】

等级	表述	适用条件
描述	A与B相关	观测研究
解释	可能由于	有理论与控制
因果	A导致B	随机/准实验

【English】

Level	Expression	Condition
Descriptive	A is associated with B	Observational
Explanatory	may be due to	theory + control
Causal	A causes B	RCT / quasi

三、过度解释的四种形态 | Four Forms of Over-Interpretation

相关即因果 Fallacy of Correlation

样本即总体 Fallacy of Generalization

显著即重要 Fallacy of Significance

机制即真实 Fallacy of Storytelling

四、相关不等于因果：写作边界 | Correlation Causation

【中文】当研究基于横断面或非随机设计时，作者必须：

避免使用“影响”“决定”“促进”等强因果动词；

报告替代解释；

讨论反向因果与混淆变量。

【English】For non-randomized studies, authors must:

avoid strong causal verbs (determine, lead to);

report alternative explanations;

discuss reverse causality and confounders.

五、机制叙事的三重检验 | Three Tests for Mechanism

可观察性 Observability

可竞争性 Competing Explanations

可证伪性 Falsifiability

【中文】机制不是“好听的故事”，而是可被挑战的命题。

【English】A mechanism is not a beautiful story but a challengeable proposition.

六、统计显著与实质意义 | Significance vs. Substantive Meaning

【中文】p值通过不等于理论重要：

报告效应量

报告置信区间

讨论实际影响

【English】 Passing $p < .05$ does not equal theoretical importance.

七、跨层外推的陷阱 | Ecological and Atomistic Fallacies

个体 组织

国家 个体

实验室 真实世界

八、时间维度的克制 | Temporal Restraint

【中文】 短期数据不可直接推断长期：

需要纵向设计

讨论时效边界

【English】 Short-term data cannot predict long-term effects without longitudinal logic.

九、政策建议的合法性 | Legitimacy of Policy Claims

【中文】 只有在以下条件下才可提出强政策建议：

因果证据充分；

成本收益分析；

外部效度论证。

【English】 Strong policy implications require causal evidence, CBA, and external validity.

十、安全句式库（可直接套用） | Safe Phrase Bank

描述层

【中文】 “结果显示A与B呈显著相关”

EN “ Results indicated a significant association between A and B. ”

谨慎解释

【中文】 “这一关系可能与……有关”

EN “ This association may be related to... ”

边界声明

【中文】 “本研究不能支持因果推断”

EN “ Causal inference cannot be established. ”

十一、危险动词清单 | Risky Verbs

高风险	可替代
导致	相关
促进	伴随
决定	预测
改善	差异

十二、审稿人常见质疑 | Typical Reviewer Challenges

How rule out confounders?

Why not reverse causality?

Effect size meaningful?

External validity?

十三、治理流程 | Governance Workflow

识别所有因果词

按证据降级

增加替代解释

加入边界段

十四、案例改写 | Revision Example

原文（越界）

家庭阅读提升了儿童成绩。

修改

结果：

家庭阅读频率与成绩正相关($r=.32$)。

讨论：

该相关可能反映家庭资源差异...

十五、学科差异 | Disciplinary Variation

医学：最严格

管理学：需机制

教育学：重情境

工程：重性能

十六、AI写作风险 | AI Risks

【中文】AI易生成“完美但越界”的因果故事，作者需：

人工审查动词

补充不确定性

加入反例

【English】AI tends to produce overly neat causal stories; human restraint is required.

十七、负结果的价值 | Value of Null Results

【中文】克制并非削弱，而是增强可信度。

【English】Restraint strengthens credibility.

十八、伦理维度 | Ethics

不诱导读者

不为发表夸大

尊重证据边界

十九、写作检查表 | Checklist

是否含强因果词 Does the manuscript contain strong causal language?

是否讨论反向因果 Does the study address the possibility of reverse causality?

是否报告效应量 Are effect sizes reported alongside statistical significance?

是否有替代解释 Are alternative explanations adequately considered?

是否声明边界 Are the study boundaries and scope clearly specified?

二十、结论 | Conclusion

【中文】真正成熟的学术写作，不是把结论推到最远，而是把证据守到最近。因果克制不是胆怯，而是科学品格。

【English】 Mature academic writing does not push conclusions to the farthest but keeps them closest to evidence. Causal restraint is not timidity but scientific integrity.

2026 Shuangqing Academic Publishing House Limited All rights reserved. 致力于推动教育、经济与心理等领域的学术研究成果传播，支持高质量原创研究与跨学科创新。

学术期刊征稿

教育学

经济学与管理学

心理学与行为科学

跨学科综合研究

更多领域

在线投稿平台：<https://www.qingpress.com>