

7.结果与讨论的分界艺术：从“呈现 证据”到“构造意义”

White Paper

2026-02-28

Contents

Contents	2
一、引言 Introduction	3
二、功能区分 Functional Distinction	3
三、结果写作的原则 Principles of Results	3
四、讨论写作的四任务 Four Tasks of Discussion	4
五、常见混杂类型 Typical Confusions	5
六、结构模板 Templates	5
七、案例对比 Case Comparison	5
八、不同学科差异 Disciplinary Differences	6
九、图表与叙事 Tables & Narrative	6
十、过度解释识别 Detecting Overclaim	6
十一、负结果的讨论 Discussing Null Results	6
十二、审稿视角 Reviewer Lens	6
十三、写作流程 Workflow	7
十四、行动清单 Checklist	7
十五、结论 Conclusion	7

结果与讨论的分界艺术：从“呈现证据”到“构造意义”

The Boundary between Results and Discussion: From Presenting Evidence to Constructing Meaning

一、引言 | Introduction

【中文】在期刊审稿中，“结果与讨论混杂”是最常见的结构性问题之一。许多论文在结果部分夹带解释，在讨论部分重复数据，导致读者无法区分证据层与意义层。结果回答“我们看见了什么”，讨论回答“这意味着什么以及为何如此”。本白皮书旨在建立清晰分界，并提供可操作的写作脚本。

【English】In peer review, the confusion between Results and Discussion is one of the most frequent structural problems. Many manuscripts embed interpretation in Results and repeat data in Discussion, blurring the boundary between the evidence layer and the meaning layer. Results answer “what we observed,” while Discussion answers “what it means and why.” This white paper establishes a clear boundary and offers operational scripts.

二、功能区分 | Functional Distinction

维度	结果 Results	讨论 Discussion
目标	呈现事实	构造意义
语气	描述性	解释性
时间	当下数据	理论时空
主体	变量	机制
证据	图表	论证

三、结果写作的原则 | Principles of Results

1. 证据优先

Evidence First

【中文】

先事实后解释

以图表为骨架

统一报告顺序

【English】

facts before interpretation;

tables as skeleton;

consistent order.

2. 最小解释

Minimal Interpretation

【中文】 结果部分只允许：

统计含义

方向与强度

预设检验

【English】 Only:

statistical meaning;

direction & magnitude;

hypothesis testing.

3. 反例呈现

Counter Evidence

【中文】

不显著同样重要

报告负结果

【English】 Null results are equally important.

四、讨论写作的四任务 | Four Tasks of Discussion

回答问题

是否支持假设

解释机制

为何如此

对话文献

与他人比较

限定边界

何处不可推广

English Answer – Explain – Dialogue – Bound.

五、常见混杂类型 | Typical Confusions

解释前置

在结果中谈原因

数据复读

讨论重复表格

过度外推

从相关到因果

政策口号

直接跳建议

六、结构模板 | Templates

结果段落

表1显示... 系数为... 方向表明...

讨论段落

该发现意味着... 可能机制是... 与X研究一致/不同... 边界在于...

七、案例对比 | Case Comparison

混杂版

【中文】

结果显著，说明干预提升了能力，因为练习增加了动机。

问题：把机制放入结果。

【English】 Interpretation embedded in Results.

分界版

结果

干预组得分高于对照组($d=.45$)。

讨论

这一提升可能源于动机增强...

八、不同学科差异 | Disciplinary Differences

心理学：严格分界

医学：结果极简

人文：可适度交融

工程：以性能为核

九、图表与叙事 | Tables & Narrative

【中文】

图表自证

文字不复读

只突出关键

【English】 Tables should be self-evident; text highlights only key points.

十、过度解释识别 | Detecting Overclaim

样本 总体

相关 因果

短期 长期

局部 普适

十一、负结果的讨论 | Discussing Null Results

【中文】

理论解释

功效不足

测量问题

情境限制

十二、审稿视角 | Reviewer Lens

是否重复？

是否有机制？

是否越界？

是否对话？

十三、写作流程 | Workflow

先写结果“无解释版”

再写讨论“无数据版”

最后对齐

十四、行动清单 | Checklist

结果 Results

无因果词 No causal language in the Results section

依图表顺序 Results are presented following the order of figures and tables

报告负结果 Negative or non-significant results are reported

讨论 Discussion

有机制 Mechanisms are clearly explained in the Discussion

对话文献 Findings are discussed in dialogue with existing literature

有边界 Boundaries and limitations are clearly stated

无新数据 No new data are introduced in the Discussion

十五、结论 | Conclusion

【中文】结果是“证据的舞台”，讨论是“意义的工坊”。分界清晰，论文才可被信任与继承。

【English】Results are the stage of evidence; Discussion is the workshop of meaning. Only with a clear boundary can a paper be trusted and inherited.

2026 Shuangqing Academic Publishing House Limited All rights reserved. 致力于推动教育、经济与心理等领域的学术研究成果传播，支持高质量原创研究与跨学科创新。

学术期刊征稿

教育学

经济学与管理学

心理学与行为科学

跨学科综合研究

更多领域

在线投稿平台：<https://www.qingpress.com>