

3.AI、学术伦理与思想所有权的边界 重构

White Paper

2026-03-09

第一章 传统学术伦理框架的结构基础	4
1.1 学术伦理的三大支柱	4
1.2 原创性的经典定义	4
第二章 AI生成内容是否构成“抄袭”？	6
2.1 抄袭的法律与伦理定义	6
2.2 但是否构成“思想依赖”？	6
2.3 生成内容的版权归属问题	7
第三章 AI能否成为“作者”？	8
3.1 国际期刊的立场	8
3.2 作者身份的哲学问题	8
第四章 思想所有权的重构	9
4.1 思想是否仍属于个人？	9
4.2 认知主权模型	9
第五章 学术不端的边界扩展	11
第六章 制度设计建议	12
6.1 建立AI使用透明披露制度	12
6.2 构建“认知贡献声明”	12
6.3 发展AI伦理培训课程	12
第七章 未来伦理演化路径	13

AI、学术伦理与思想所有权的边界重构

副标题：原创性、署名权与认知责任的再定义

执行摘要

生成式人工智能进入学术写作领域后，最具争议的问题并非效率，而是：

谁是作者？

什么是原创？

谁承担责任？

思想是否仍可归属于个人？

传统学术伦理建立在一个隐含前提之上：

论文是人类独立思考的产物。

然而，当语言模型参与：

概念生成

结构构建

表达优化

甚至理论整合

这一前提被动摇。

本白皮书提出核心判断：

AI并未消解学术伦理，而是迫使我们重新定义“思想所有权”与“认知责任”的边界。

第一章 传统学术伦理框架的结构基础

1.1 学术伦理的三大支柱

现代学术伦理体系建立在三项核心原则之上：

原创性 (Originality)

署名权 (Authorship)

责任归属 (Accountability)

这些原则在多数高校与出版机构中被制度化，例如：

Committee on Publication Ethics (COPE)

International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE)

其基本假设是：

作者对内容拥有认知控制权

作者承担全部学术责任

作者对思想来源具备可追溯能力

1.2 原创性的经典定义

传统上，原创性包含：

独立构思

独立分析

独立表达

但在实践中，原创性并不意味着“从零创造”，而是：

在既有知识基础上的独特重组

对问题的独特立场

学术史上许多重要理论均为整合性创新，例如：

Thomas Kuhn 提出的“范式转换”

Robert K. Merton 对科学规范结构的分析

这些理论均建立在既有文献基础之上，但其结构整合具有原创性。

第二章 AI生成内容是否构成“抄袭”？

2.1 抄袭的法律与伦理定义

抄袭通常指：

- 未经引用而复制他人表达
- 将他人思想冒充为己有

关键在于：

- 是否存在可识别的原始来源被直接复制。

生成式AI的特殊性在于：

- 它基于大规模语料训练
- 生成内容为概率预测结果
- 通常不直接复制完整段落

因此：

- AI输出一般不构成传统意义上的抄袭。

2.2 但是否构成“思想依赖”？

问题转向更复杂层面：

- 如果AI提出了研究框架
- 如果AI生成了关键理论结构
- 如果研究者未进行深度批判

那么：

- 思想的真正来源是否仍属于研究者？
- 这里出现“认知外包”的伦理灰区。

2.3 生成内容的版权归属问题

不同司法体系存在差异：

在许多国家：

 纯AI生成内容无法获得版权

 只有“具有人类创造性贡献”的作品才受保护

因此：

 版权归属依赖于人类参与程度。

 但“参与程度”如何衡量？

 目前尚无统一标准。

第三章 AI能否成为“作者”？

3.1 国际期刊的立场

包括：

Nature

Science

在内的主流期刊已明确：

AI不能被列为论文作者。

原因包括：

AI无法承担法律责任

AI不具备道德主体资格

AI无法对研究真实性负责

3.2 作者身份的哲学问题

作者不仅是“文本生产者”，更是：

责任承担者

价值立场表达者

方法论选择者

从哲学角度看，作者是一种“道德主体”。

AI不具备：

意图

责任意识

道德判断

因此目前无法成为作者。

第四章 思想所有权的重构

4.1 思想是否仍属于个人？

当研究者输入提示词后：

模型生成结构。

如果研究者：

仅进行轻微修改

未进行深度推理

则其思想贡献度可能下降。

但如果研究者：

主导理论判断

调整结构

进行批判重构

则思想所有权仍属于研究者。

因此：

思想所有权不再取决于“是否使用AI”，而取决于“认知主导权是否掌握在人类手中”。

4.2 认知主权模型

我们提出三种认知模式：

模式一：AI主导型

AI生成主体内容

人类微调

风险：思想依附

模式二：人机协同型

AI提供结构建议

人类主导理论整合

相对安全

模式三：人类主导型

AI仅用于语言润色

结构完全由人类设计

传统模式延续

第五章 学术不端的边界扩展

未来学术不端可能不再仅指：

抄袭

数据造假

而包括：

过度依赖AI生成

未披露AI参与程度

使用AI虚构文献

尤其是“幻觉引用”问题：

模型可能生成不存在的文献。

这对学术诚信构成严重挑战。

第六章 制度设计建议

6.1 建立AI使用透明披露制度

建议高校与期刊：

要求声明AI参与环节

记录使用目的

说明人工修改比例

6.2 构建“认知贡献声明”

类似于数据贡献声明：

未来论文可增加：

人工构思比例

AI辅助比例

数据生成来源

6.3 发展AI伦理培训课程

未来研究训练应包括：

AI生成内容风险识别

算法偏见理解

幻觉文献识别

第七章 未来伦理演化路径

我们预测三阶段演变：

第一阶段（当前）

禁止AI署名

强调披露义务

第二阶段（未来5年）

标准化AI使用声明

制定量化参与标准

第三阶段（长期）

可能出现“AI协同贡献标识”

出现新型署名结构

但核心原则应保持：

责任必须由人类承担。

结论

AI没有消灭学术伦理。

它迫使我们重新回答三个根本问题：

什么是原创？

什么是作者？

谁对知识负责？

未来学术伦理的核心，不再是：

“是否使用AI？”

而是：

是否保持认知主权、价值判断与责任承担的完整性。

思想所有权的本质，并不在于工具使用与否，而在于：

谁设计问题

谁承担判断

谁愿意为错误负责

这三者，仍然必须属于人类。

2026 Shuangqing Academic Publishing House Limited All rights reserved. 致力于推动教育、经济与心理等领域的学术研究成果传播，支持高质量原创研究与跨学科创新。

学术期刊征稿

教育学

经济学与管理学

心理学与行为科学

跨学科综合研究

更多领域

在线投稿平台：<https://www.qingpress.com>